

**NOVELA ZÁKONA
O OBCHODNÍCH
KORPORACÍCH**
NA STRANĚ 2

**SPRAVEDLIVĚJŠÍ KOMPENZACE
ZA ZADRŽOVANÉ DPH?**

NA STRANĚ 4

**PŘEHLED PLÁNOVANÝCH
SEMINÁŘŮ A AKCÍ**

NA STRANĚ 5

ÚVODNÍK



Vážení čtenáři,
rád Vám oznamuji, že k 1. srpnu letošního roku jsme otevřeli novou advokátní kancelář BDO Legal. Náš tým zkušených právních odborníků má dlouholeté zkušenosti z prestižních advokátních kanceláří a bude vám k dispozici pro veškeré vaše podnikatelské potřeby – od obchodního práva, M&A, nemovitostního a stavebního práva, přes daňové právo, pracovní právo a financování. K 1. září náš stávající právní tým posílili další odborníci – k dnešnímu dni vám v Praze a Brně poskytneme právní radu již **11 odborníků**.

Právo vás a vaši společnost provází na denní bázi. Tzv. velká novela zákona o obchodních korporacích (ZOK) nabývající účinnosti 1. ledna příštího roku přináší změny, které dopadnou prakticky na všechny firmy. Novela do značné míry reflektuje problematiku oblastí, které praktická aplikace ZOK přinesla, doufám tedy, že nám přinese jen pozitivní změny a zjednodušení podnikání.

Rovněž pozitivní a velice důležitou zprávou je červencový rozsudek Nejvyššího správního soudu, který po letech nejistot a tahanic určil, na jaký úrok má daňový subjekt nárok v situaci, kdy správce daně zadržuje nadměrně

odpočty DPH a jeho prověřování trvá nepřiměřeně dlouho. Za odpovídající úrok soud výslovně označil výši 14 % + repo sazba, což považuji za spravedlivou finanční satisfakci.

Věřím, že naše zářijové vydání zaměřené na aktuální právní problematiku vás obohatí a celému týmu BDO Legal přeji hodně úspěchů,

Miroslav Janděčka
Řídící partner

OBSAH

- ▶ Nejvýznamnější právní změny pro podnikatele - novela zákona o obchodních korporacích
- ▶ Předkupní právo spoluvlastníků k nemovitostem
- ▶ Problémové oblasti práce na home office
- ▶ Spravedlivější kompenzace za zadržované DPH?
- ▶ Nové možnosti podpory pro podnikatele - výzvy OP PIK
- ▶ Přehled našich plánovaných seminářů a akcí

BDO CZECH REPUBLIC

- ▶ Audit, Daně, Účetnictví & Mzdové poradenství, Právo, IT a Znalectví
- ▶ Téměř 450 odborníků
- ▶ 35 certifikovaných daňových poradců, 30 certifikovaných auditorů, 5 certifikovaných znaleckých expertů
- ▶ 6 kanceláří v České Republice

DAC6: POVINNOST OZNAMOVAT PŘESHraniČNÍ TRANSAKCE

ČÍST DÁLE

NEJVÝZNAMNĚJŠÍ PRÁVNÍ ZMĚNY PRO PODNIKATELE - NOVELA ZÁKONA O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH

Dne 1. ledna 2021 vstoupí v účinnost dosud nejrozsáhlejší novela zákona o obchodních korporacích. Rádi bychom v tomto článku podali přehled vybraných změn, které tato novela přinese.

Rozdělování zisku a jiných vlastních zdrojů

Novela stanovuje jasnější pravidla pro rozdělování zisku a jiných vlastních zdrojů obchodních společností. Předně **dochází ke sjednocení podmínek pro rozdělení zisku a pro rozdělení jiných vlastních zdrojů**. V současnosti je režim rozdělení jiných vlastních zdrojů jednodušší než režim rozdělení zisku. V tomto ohledu tedy dochází k **zprůsňení podmínek pro rozdělení jiných vlastních zdrojů, například příplatků společníků mimo základní kapitál**.

Samotné rozhodnutí o rozdělení zisku bude možné nově učinit na základě účetní závěrky až do konce účetního období, které následuje po účetním období, za který byla účetní závěrka sestavena. Tento závěr byl již v minulosti dovozen judikaturou a novela jej zakotvuje jako obecné pravidlo.

Záloha na podíl na zisku může být vyplacena pouze na základě mezitímní účetní závěrky. Pokud by se následně ukázalo, že částka zisku k rozdělení vyplývající z řádné či mimořádné účetní závěrky nedosahuje alespoň součtu vyplacených záloh na podíl na zisku, bude nezbytné ze strany společníka tuto zálohu vrátit. Lhůta na vrácení činí 3 měsíce ode dne, kdy předmětná účetní závěrka byla schválena či měla být schválena. Novela dále zakazuje, aby společnost poskytla společníkovi či osobě jemu blízké bezúplatná plnění, a to ani se souhlasem valné hromady. Účelem tohoto pravidla je zamezení obcházení pravidel pro rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů.

Žaloba na doplnění pasiv

Novela nahrazuje úpravu ručení členů volených orgánů v případě insolvence institutem nazvaným žaloba na doplnění pasiv. Účelem této nové úpravy je jednoznačně posílit možnosti ochrany věřitelů obchodní korporace v úpadku.

Podstata této žaloby spočívá v tom, že na návrh insolvenčního správce může insolvenční soud rozhodnout o tom, že člen voleného orgánu je povinen poskytnout do majetkové podstaty finanční plnění až do výše rozdílu mezi souhrnem dluhů a hodnotou majetku obchodní korporace. Předpokladem této odpovědnosti je skutečnost, že:

- ▶ člen voleného orgánu porušil svoji povinnost (péči řádného hospodáře),
- ▶ přispěl tím k nedostatečné výši majetkové podstaty, a
- ▶ úpadek obchodní korporace je řešen formou konkursu.

Stávající znění zákona umožňuje soudu rozhodnout, že členové statutárního orgánu společnosti v úpadku ručí za splnění jejich povinností, pokud v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinili za účelem odvrácení úpadku vše rozumně potřebné. Je to však individuální ručení vůči jednotlivým věřitelům, kteří se tohoto nároku museli domáhat v soudním řízení, a soudy spíše mívaly tendenci

z opatrnosti tyto návrhy zamítnat. Jelikož budou nově prostředky poskytovány přímo do majetkové podstaty, nebude docházet k narušení principu poměrného uspokojení věřitelů.

Domníváme se, že zavedením žaloby na doplnění pasiv zákonodárce dává jasně přednost ochraně věřitelů a očekáváme, že poroste počet případů, kdy bude shledána odpovědnost členů statutárního orgánu za způsobení úpadku společnosti. Bude zajímavé vidět, jak se obchodní praxe přizpůsobí, a myslíme, že i poroste poptávka po pojištění odpovědnosti.

Podily a akcie – nové možnosti

Novela stanoví, že **s podílem ve společnosti s ručením omezeným může být spojeno právo jmenovat člena voleného orgánu (například jednatele či člena dozorčí rady)**. Stejně tak bude moci akciová společnost vydat akcie, v nichž bude toto právo zakotveno. Zároveň bude možné vytvořit ve společnosti s ručením omezeným podíl, s nímž nebude spojeno hlasovací právo. Obdobně bude moci akciová společnost vydat akcie bez hlasovacího práva (i jiné než prioritní). V současnosti se poměrně běžně upravují v zakladatelských dokumentech různé druhy či třídy akcií nebo podílů. Zákonem však není nikterak upraveno, jak daleko lze zajít, zejména pokud jde o nerovnoměrnou úpravu práv. Nyní zákonodárce dává jasnější vodítko, což vítáme. K dosažení výše popsaného se také využívá úprava v akcionářských dohodách, které ale zavazují pouze smluvní strany. Pro řadu společností tak novela přinese příležitost pro zvážení přenesení pravidel sjednaných v akcionářských smlouvách i do zakladatelských dokumentů, aby byly účinné vůči všem.

Společná účast na valné hromadě

Novela výslovně připouští společnou účast společníka a jím určené třetí osoby (například advokáta či jiného poradce) na jednání valné hromady. Dosavadní rozhodovací praxe Nejvyššího soudu dovozovala opak a novela se od závěru Nejvyššího soudu odchyluje. Předmětné ustanovení je dispozitivní a je možné jej ve společenské smlouvě upravit jinak či zcela vyloučit. Proto doporučujeme, abyste zvážili, zdali toto pravidlo nevyloučit či neomezit.

Dozorčí rada – volba a odvolání členů zaměstnanci

Dle současné právní úpravy volí jednu třetinu dozorčí rady zaměstnanci, jde-li o akciovou společnost, kde působí více než 500 zaměstnanců. Novela toto pravidlo zachovává a stanovuje podrobnější podmínky pro jejich volbu a odvolání.

Novela předpokládá vydání volebního řádu, v němž bude detailně upraven proces volby členů dozorčí rady zaměstnanci. Volební řád připraví a schválí představenstvo po projednání s odborovou organizací, pokud ve společnosti působí.

Aktivní a pasivní volební právo do dozorčí rady mají dle novely pouze zaměstnanci společnosti (nikoliv tedy například zaměstnanci, kteří odešli do důchodu). Návrh na volbu nebo odvolání člena dozorčí rady bude moci dle novely podat mimo představenstvo rovněž i odborová organizace, rada zaměstnanců anebo alespoň 10 % zaměstnanců v pracovním poměru ke společnosti.

Jiří Šmatlák, Aleš Malach

jiri.smatlak@bdolegal.cz, ales.malach@bdolegal.cz

PŘEDKUPNÍ PRÁVO SPOLUVLASTNÍKŮ K NEMOVITOSTEM

Dne 1. července 2020 došlo k další legislativní změně v otázce předkupního práva spoluvlastníků nemovitostí, a sice k jeho opětovnému zrušení. Je to právní úprava, která doznala změny celkem čtyřikrát za posledních 10 let, téměř jako by si zákonodárce stále nemohl rozmyslet, zda předkupní právo ponechat či nikoliv.

Praktické implikace předkupního práva

Problematika tkví v tom, zda mají spoluvlastníci nemovité věci, ať již pozemku, budovy (v případě, že není součástí pozemku), bytové jednotky či nebytového prostoru, vzájemné předkupní právo ke svým spoluvlastnickým podílům v případě prodeje (nebo jiného způsobu zcizení), či nikoliv.

Předkupní právo nepochybně zásadním způsobem omezuje vlastníka spoluvlastnického podílu k nemovitosti v nakládání s jeho podílem.

V některých případech se to jeví jako přirozené a odpovídající selskému rozumu, například když sourozenci společně získají byt či dům od rodičů či prarodičů. Bylo by téměř absurdní umožnit prodej jedné poloviny takové nemovitosti cizí osobě jedním sourozencem, aniž by druhý sourozenec měl možnost nabízený podíl koupit přednostně. O to více to platí v případech, kdy nemovitá věc tvoří jeden funkční celek, jako rodinná chalupa.

Naproti tomu stojí celá řada jiných případů, kdy předkupní právo spoluvlastníků představuje neúměrnou komplikaci při nakládání s nemovitou věcí. To je velmi častý případ developerských projektů, kdy mohou být některé jednotky (typicky garáže či sklepy) nebo pozemky (zahrady či dvorky) předmětem spoluvlastnictví mnoha, nebo dokonce všech, vlastníků jednotek v domě. Daná nemovitá věc pak může mít i vyšší desítky či stovky spoluvlastníků. Problém nastává v situaci, kdy vlastník chce svůj byt prodat, a to včetně garážového stání, které k bytu náleží. Garážové stání je představováno spoluvlastnickým podílem na jednotce (či jednotkách) v nichž se garáže nachází, a tudíž všichni ostatní spoluvlastníci garáží mají při prodeji předkupní právo.

Prakticky šlo takovou situaci řešit pouze dvěma způsoby. Buď získat písemné vzdání se předkupního práva od všech spoluvlastníků, nebo všem spoluvlastnický podíl (tj. garážové stání), nabídnout ke koupi a jen doufat, že jej nikdo nekoupí, aby nebyl zmařen prodej bytu jako takového. Navíc, správný postup podle zákona v takovém případě znamená zaslat doporučenou poštou nabídku koupě včetně celého znění kupní smlouvy na všechny adresy uvedených na příslušném listu vlastnictví. Netřeba dodávat, že při vyšších počtech spoluvlastníků je administrativa s tím spojená velmi náročná a i nákladná – navíc, často se mohou trvalé adresy spoluvlastníků nacházet po celém světě.

Vývoj zákonné úpravy

Než popíšeme aktuální stav po poslední změně, jen krátce zmapujeme relativně nedávnou historii vývoje právní úpravy:

- ▶ Do 31. prosince 2013 existovalo zákonné předkupní právo

spoluvlastníků nemovitosti (s jednou významnou výjimkou v podobě prodeji podílu osobě blízké, kdy se předkupní právo spoluvlastníka neuplatní).

- ▶ Od 1. ledna 2014 nový občanský zákoník předkupní právo spoluvlastníků v dosavadní podobě zrušil, s některými výjimkami. Úprava byla předmětem kritiky zejména proto, že nechránila dostatečně spoluvlastníky před spekulanty a umožnila tříštit vlastnictví jednotných funkčních celků.
- ▶ Od 1. ledna 2018 bylo předkupní právo spoluvlastníků nemovitostí znovu zavedeno generálně, s některými výjimkami. To činilo značný problém při převodu bytů v některých bytových komplexech, jak popisujeme výše.
- ▶ Od 1. července 2020 bylo předkupní právo spoluvlastníků nemovitostí opět zrušeno. Je zde opět několik výjimek, kdy předkupní právo přeci jen spoluvlastníci mají. Jedná se především o následující případy: když spoluvlastníci nabyli nemovitost děděním nebo jiným obdobným způsobem, mají předkupní právo po dobu šesti měsíců (opět s výjimkou převodů na osoby blízké) v případě bezúplatných převodů (darování) má spoluvlastník předkupní právo za cenu obvyklou.

Doporučujeme si vždy pohlídat i tzv. přechodná ustanovení příslušných novelizací, dle kterých se na některé speciální případy může nadále aplikovat starší právní úprava.

Závěrem

Dnes jsme tedy opět v situaci, kdy předkupní právo spoluvlastníků nemovitostí neexistuje, až na některé výjimky. Máme za to, že se celkově jedná o správný krok, který ušetří spoustu těžkostí developerům při plánování výstavby zejména bytových projektů, a tisícům vlastníkům bytu při prodeji. Naproti tomu můžeme pro celou řadu případů doporučit zřízení předkupního práva spoluvlastníků na základě smlouvy, a to zejména u nemovitostí tvořících jeden funkční celek. Nejlépe tak lze učinit v rámci komplexní úpravy vztahů spoluvlastníků při užívání a pečování o společně vlastněnou nemovitost. Předkupní právo lze nadále zřídit jako právo věčné a zapsat jej do katastru nemovitostí, čímž je účinné vůči všem a má větší právní sílu pro oprávněného.

Štěpán Kleček, Pavlína Sabevová

stepan.klecek@bdolegal.cz, pavlina.sabevova@bdolegal.cz

PROBLÉMOVÉ OBLASTI PRÁCE NA HOME-OFFICE

Práci z domova, tzv. home-office, ještě do nedávné doby nabízel jen hrstka zaměstnavatelů, a to jako benefit.

S příchodem koronavirové krize však ani ostatním zaměstnavatelům často nezbylo nic jiného, než se přizpůsobit a své zaměstnance také poslat pracovat z domu. Mnozí zaměstnavatelé si v rapidním přechodu neuvědomili, že i v režimu home-office platí zákoník práce úplně stejně jako při práci na pracovišti, s čímž je

#TIMETO LEAD

Série podcastů o efektivním vedení společnosti

POSLOUCHAT



#TIME TO LEAD

RETHINK: PŘEHODNOŤTE PROBLEMATIKU PŘEVODNÍCH CEN

ČÍST DÁLE

spojena řada povinností zaměstnavatele.

Home-office je v zákoníku práce připuštěn pouze obecným ustanovením, jež zavádí možnost práce z jiného dohodnutého místa a dále ustanovením zákoníku práce o tzv. domácích zaměstnancích, kteří si kromě práce z jiného místa navíc sami rozvrhují pracovní dobu. Domácí zaměstnanec tak může pracovat např. z kavárny či z co-workingového centra.

Home-office nelze jednostranně nařídit. Zaměstnavatel se zaměstnancem tedy pro zřízení režimu home-office musí uzavřít písemnou dohodu nebo tuto možnost sjednat již v pracovní smlouvě. Obecná pravidla pro home-office může nastavit také vnitřní předpis zaměstnavatele. Konkrétní povinnosti zaměstnance může stanovit pouze dvoustranná dohoda.

Jaké má povinnosti zaměstnanec a zaměstnavatel?

Jak uvádíme výše, pro zaměstnance na home-office neexistuje (až na výše zmíněnou výjimku) žádná speciální úprava. Strany tak mají relativně větší volnost upravit si podmínky práce z domova podle vlastní potřeby. U konkrétních práv a povinností však mohou nastat problémy hned v několika oblastech.

Zaměstnavatel má povinnost přidělovat práci a zaměstnanec má povinnost práci vykonávat. Při práci z domova však může nastat problém se způsobem zadávání, odevzdávání a kontroly práce, stejně jako s poskytováním, užíváním a kontrolou svěřených prostředků (notebook, telefon apod.). Zaměstnavatel má také povinnost vést evidenci pracovní doby. Práce z domova mu však tuto povinnost do určité míry komplikuje.

Další problematickou oblastí je BOZP a řešení případných pracovních úrazů. Režim práce z domova totiž ponechává zaměstnavateli povinnost zajistit zaměstnancům bezpečné pracovní prostředí stejně jako při práci na pracovišti zaměstnavatele, přestože se zaměstnanec pohybuje mimo faktickou kontrolu zaměstnavatele.

Zásadní pro řešení nastíněných problémů je tedy pečlivé vymezení zaměstnancových práv a povinností v dohodě, případně ve vnitřním předpisu zaměstnavatele. **V dohodě lze zaměstnanci například uložit povinnost být každý den v určité době k dispozici na e-mailu nebo telefonu, evidovat pracovní dobu a posílat ji nadřízenému zaměstnanci, a podobně.** Ve vnitřním předpisu je možné formulovat např. obecné povinnosti BOZP společné pro všechny zaměstnance.

Jak nejlépe hradit související náklady?

Zákoník práce nastavuje systém, v němž nese náklady na výkon závislé práce výhradně zaměstnavatel. Z toho vyplývá, že zaměstnanec má právo na uhrazení všech nákladů, které mu při výkonu práce na home-office vznikly (samozřejmě účelně vynaložených ve vztahu k vykonávané práci). Náhrada nákladů nesmí být zahrnuta ve mzdě zaměstnance. V praxi se uplatňují dva způsoby, jakými lze náklady proplácet. První z nich je **hrazení paušálu, kterým lze proplácení nákladů částečně řešit, ale nelze jej využít pro všechny náklady** (nelze využít typicky pro energie). Pokud je u ostatních nákladů (například opotřebení majetku) paušál využit, je klíčové ho stanovit na základě kalkulace skutečných výdajů. V opačném případě by se zaměstnavatel mohl

dostat do problémů se správcem daně, se správou sociálního zabezpečení, inspekci práce nebo by se případně sám zaměstnanec mohl obrátit na soud a domáhat se náhrady.

Druhým způsobem je **proplácení všech skutečně vynaložených nákladů k výkonu práce, a to na základě prokázání příslušnými doklady** – např. zaměstnavatel zaplatí poměrnou část z měsíční faktury za elektřinu, a to podle doby, ve které zaměstnanec pracoval z domova. Přestože je tato varianta jistější a přesnější, v praxi může být administrativně velmi složitá, a to zejména ve výpočtu části, kterou má zaměstnavatel proplácet. **Doporučujeme tedy ve vnitřním předpisu jasně a transparentně stanovit, které náklady a jakým způsobem budou propláceny.**

Lze zaměstnance na home-office kontrolovat?

Kontrola může v zásadě probíhat ve dvou rovinách – softwarové a faktické.

Co se týče softwarové kontroly, zaměstnavatel může kontrolovat aktivitu zaměstnance na např. přiděleném pracovním notebooku či pracovním e-mailu, avšak pouze pro ověření dodržování zákazu jejich užívání pro osobní potřebu, nebo ze závažného důvodu – v takovém případě musí být zaměstnanec o kontrole informován. Je nutné rovněž pamatovat na ochranu osobních údajů zaměstnance, přiměřenost a vhodnost kontroly.

Co se týče faktické kontroly na domácím pracovišti, zaměstnavatel má sice legitimní zájem zaměstnance kontrolovat, ale nemůže tak činit svévolně – zájem na ochraně soukromí zaměstnance je podle zásad pracovního práva vyšší. Podobný postup, jako v případě kontroly při dočasné pracovní neschopnosti, nepřipadá v úvahu. Pro účely zajištění BOZP před začátkem výkonu práce z domova a její případné kontroly, stejně jako prošetření případného pracovního úrazu, tedy doporučujeme v dohodě mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem vyjádřit souhlas zaměstnance se vstupem zaměstnavatele na domácí pracoviště v odůvodněných případech.

Závěrem

Je tedy především na zaměstnavateli, aby si nechal příslušné dohody a vnitřní předpisy týkající se home-office tzv. „ušít na míru“. Pouze tak totiž nastaví jasná pravidla, podle kterých se mohou obě strany řídit, a minimalizuje rizika, jež jsou s režimem home-office spojena.

Lukáš Regec, Adam Hussein

lukas.regec@bdolegal.cz, adam.hussein@bdolegal.cz

SPRAVEDLIVĚJŠÍ KOMPENZACE ZA ZADRŽOVANÉ DPH?

V červenci letošního roku vydal Nejvyšší správní soud rozsudek, který si podle nás v rámci problematiky finanční kompenzace za zadržování nadměrných odpočtů daně z přidané hodnoty, zaslouží označení **přelomový**. Nejvyšší správní soud v řešené kauze výslovně potvrdil, že stávající kompenzace pro podnikatele, kterým

správce daně dlouhé měsíce či roky zadržuje nadměrný odpočet DPH, není v souladu s právem EU.

Smyslem úroku za dobu prověřování nadměrného daňového odpočtu je kompenzovat újmu, která daňovému subjektu vznikne jeho neúměrně dlouhým zadržováním ze strany správce daně. Historicky (až do konce roku 2014) nebyla jeho výše nijak zákonem upravena. Soudy dovodily, že je v takovém případě zapotřebí plátce DPH „odškodnit“ úrokem ve výši 14 % + repo sazba, a to od počátku čtvrtého měsíce po skončení příslušného zdaňovacího období do okamžiku vrácení nadměrného odpočtu. Zákonodárce na tuto soudcovskou tvorbu práva zareagoval, a od roku 2015 výslovně v zákoně zakotvil úrok ve výši 1 % navýšený o repo sazbu stanovenou ČNB. Právě **tuto výši úroku však Nejvyšší správní soud nyní výslovně označil s ohledem na základní zásady celoevropského systému DPH za nedostatečnou.**

Rozsudkem Nejvyššího správního soudu svitla naděje. Jenže na jaký úrok má tedy nyní daňový subjekt nárok v situaci, kdy prověřování ze strany správce daně trvá nepřiměřeně dlouho a zákonem stanovený úrok není podle soudu adekvátní? **Za odpovídající úrok soud výslovně označil úrok ve výši 14 % + repo sazba za rok**, tedy situaci, která tu byla před rokem 2015. Rozhodnutí tak otevírá možnost získat výrazně vyšší finanční kompenzaci za dobu, po kterou neměl plátce DPH zadržené peníze k dispozici. Nadto je vhodné podotknout, že nárok na finanční kompenzaci je možné po správci daně požadovat až šest let zpětně. Domníváme se, že k získání spravedlivé finanční satisfakce bude zapotřebí aktivně se správcem daně komunikovat. Neočekáváme, že by správci daně bez dalšího odškodňovali všechny plátce DPH, kterým dlouhodobě zadržovali nadměrné odpočty. Proto doporučujeme všem, kterým finanční úřad prověřoval nadměrný odpočet alespoň 6 měsíců, aby zvážili aktivní kroky v této věci.

Vít Křivánek, Kateřina Moravcová

vit.krivanek@bdolegal.cz, katerina.moravcova@bdolegal.cz

NOVÉ MOŽNOSTI PODPORY PRO PODNIKATELE - VÝZVY OP PIK

Ministerstvo průmyslu a obchodu vyhlásilo na přelomu srpna a září 2020 tři nové výzvy OP PIK programů podpory:

- ▶ **Aplikace:** Cílem výzvy je podpora při získávání nových znalostí potřebných pro vývoj nových produktů, materiálů, technologií a služeb prostřednictvím realizace projektů průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje s důrazem na sektor civilního dopravního letectví. Výzva je určena pro MSP i velké podniky. Příjem žádostí o dotaci začíná 14. 9. 2020 a končí 15. 12. 2020.
- ▶ **Inovace - Inovační projekt:** Cílem výzvy je posílení inovační výkonnosti domácích firem a zvýšení jejich konkurenceschopnosti prostřednictvím zvýšení využívání unikátních know-how v větší či menší části vzniklých ve spolupráci s akademickým a výzkumným sektorem, rozšíření know-how firem pro vlastní inovace, zvýšení efektivnosti interních procesů v oblasti řízení inovací. Příjem žádostí o dotaci začíná 15. 10. 2020 a končí 29. 1. 2021.
- ▶ **Potenciál:** Cílem výzvy je podpora zavádění a zvyšování počtu společností s infrastrukturou pro výzkum, vývoj a inovační aktivity. Dále si pak výzva, potažmo celý program klade za cíl prohloubení spolupráce společností s výzkumnými a vývojovými organizacemi, tvorbu kvalifikovaných pracovních míst, a tím rozvoj znalostní ekonomiky, zlepšení podmínek pro zapojení společnosti do národních i evropských programů výzkumu a vývoje a trvalé zvyšování konkurenceschopnosti české ekonomiky. Příjem žádostí o dotaci začíná 4. 9. 2020 a končí 23. 11. 2020.

Rádi Vám pomůžeme s přípravou projektového záměru, podání žádosti o dotaci a s administrací realizace projektu.

Martin Hořícký
martin.horicky@bdo.cz

NEZAPOMEŇTE SI ZAPSAT DO KALENDÁŘE: PŘEHLED PLÁNOVANÝCH SEMINÁŘŮ A AKCÍ

Na nejbližší období jsme pro vás připravili řadu zajímavých témat a setkání. Ačkoliv se s vámi velmi rádi setkáme osobně, zdraví a ohleduplnost jsou přednější.

Proto bedlivě sledujeme vývoj epidemické situace v jednotlivých krajích i na úrovni celé České republiky. V případě nepříznivého vývoje jsme připraveni všechna naše školení uskutečnit prostřednictvím webinářů. **Pro účast na webinářích nepotřebujete žádné speciální počítačové vybavení, lze se připojit i přes tablet nebo mobilní telefon.** O případných změnách formy či místa konání vás budeme neprodleně informovat.

NOVINKY VE MZDÁCH V ROCE 2021 A NOVÝ ZÁKONÍK PRÁCE

- ▶ 18. 11. PRAHA
- ▶ 19. 11. BRNO
- ▶ 25. 11. PLZEŇ
- ▶ 26. 11. DOMAŽLICE

Probereme nejdůležitější změny ve mzdové účtárně v roce 2020 a chystané změny a novinky pro rok 2021. Povíme si, jaké změny nás čekají v pracovněprávní oblasti, v oblasti daní, pojistného na zdravotní pojištění a sociální zabezpečení, změny při provádění srážek ze mzdy a další změny ve mzdové oblasti. Vedle již schválených legislativních novinek nezůstanou stranou ani návrhy v legislativním procesu a nejdůležitější soudní rozhodnutí českých i evropských soudů. V části týkající se zákoníku práce bychom vás rádi upozornili na některé nejdůležitější změny, které přináší aktuálně schválená novela zákoníku práce. Jejím cílem je zjednodušení realizace práv zaměstnavatele a zaměstnance při výkonu práce a podpora komunikace mezi smluvními stranami. Detaily a registraci najdete [zde](#).

ZKUŠENOSTI S DANĚMI 2020 A NOVINKY NA ROK 2021

- ▶ 13. 11. 2020 DOMAŽLICE
- ▶ 18. 11. 2020 TÁBOR
- ▶ 19. 11. 2020 PLZEŇ
- ▶ 24. 11. 2020 PRAHA
- ▶ 26. 11. 2020 ČESKÉ BUDĚJOVICE
- ▶ 27. 11. 2020 JINDŘICHŮV HRADEC
- ▶ 21. 1. 2021 BRNO

Jako každý rok, i letos jsme pro vás připravili seminář, jehož cílem je poskytnout výklad všech hlavních novelizovaných ustanovení pro rok 2021 týkajících se daně z příjmů a daně z přidané hodnoty. Dále připomeneme nejdůležitější změny v návaznosti na podávání daňového přiznání právě za rok 2020. Detaily a registraci najdete [zde](#).

PODVODY VE SPOLEČNOSTI A JAK SE JIM BRÁNIT

► 13. 11. 2020 PRAHA

Rozsah a množství podvodů ve firmách v posledních letech výrazně sílí a „vynalézavost“ podvodníků je čím dál větší. Ačkoliv se může zdát, že se jedná o nevýznamné položky, jsou případy, které organizacím způsobily významné ztráty. Projdeme typické znaky jednotlivých typů finančních podvodů, na praktických ukázkách probereme, jak se efektivně chránit. Stranou nezůstane ani whistleblowing – nová povinnost oznamování porušení, která se od roku 2021 dotkne prakticky všech firem.

Detaily a registraci najdete [zde](#).

NOVÝ ZÁKON O ZNALCÍCH – DOPADY NA JEDNOTLIVÉ PROFESE (ADVOKÁTI, ÚČETNÍ, ZNALCI, ÚŘEDNÍCI)

► 19. 11. 2020 PRAHA

Na semináři se seznámíte s novinkami, které přináší dlouho očekávaný zákon o znalcích. Získáte informace o tom, jak bude znalecká činnost ukotvená v systému práva, jaké bude postavení znalce v právním procesu, jak se obecně mění postavení znalců a znaleckých ústavů a co od těchto změn čekat. Dozvíte se například jak posuzovat posudek, jaké povinnosti lze od znalců vyžadovat a jak argumentovat znalci (advokát), jak prozkoumávat oceňovací posudek z hlediska správnosti, jak argumentovat znalci (účetní), jaká jsou nová práva a povinnosti (znalec) a co nově očekávat od znalců a znaleckých posudků (příjemce posudků).

Detaily a registraci najdete [zde](#).